

## Trabajo Fin de Grado

# ANÁLISIS COMPARATIVO DE LA POBREZA EN ARAGÓN Y ESPAÑA

Autor

ABEL GONZALO BLASCO

Directores

Rosa Aisa Rived

Josefina Cabeza Laguna

Gemma Larramona Ballarín

Facultad de Economía y Empresa

Año 2020

## **RESUMEN**

La pobreza es uno de los problemas más importantes en el desarrollo de las personas, tanto a nivel social como económico. Sin embargo, no es un fenómeno simple de resolver porque hay que considerar las múltiples dimensiones que son determinantes y que hacen que sea un problema que afecta más intensamente según sea el sector de la sociedad. Por ejemplo existen factores económicos, sociales y demográficos que pueden afectar, de hecho, en función de los datos consultados son las personas más jóvenes (en un rango de edad de entre menos de 16 años hasta los 30), familias con hijos a su cargo (especialmente las monoparentales) y desempleados los que más sufren este fenómeno angustioso.

Este trabajo surge con la idea de estudiar el comportamiento de este problema en función de distintas características y tratar de proponer ideas con las que paliar sus efectos.

En un primer bloque se estudia la evolución de la pobreza en España durante un periodo de tiempo poniendo el énfasis la diferencia entre hombres y mujeres. Y en el segundo bloque comparamos los datos de Aragón con los del resto de España para visualizar como es la coyuntura a nivel autonómico.

Los resultados obtenidos muestran que, desde una perspectiva de género, las mujeres sufren mayor riesgo de pobreza que los hombres en la mayor parte de los indicadores estudiados mientras que a nivel autonómico los datos de Aragón son positivos en comparación al resto de España, aunque empeoran en el último año.

Para finalizar, con estos resultados obtenidos el objetivo es proponer ciertas ideas con el objetivo de minimizar los efectos de este problema.

## ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	7
2. DEFINICIÓN DE POBREZA.....	8
2.1. TIPOS DE POBREZA.....	8
POBREZA OBJETIVA.....	8
INTENSIDAD DE LA POBREZA.....	9
POBREZA PERSISTENTE.....	9
POBREZA SUBJETIVA.....	9
PRIVACION MATERIAL Y PRIVACION	
MATERIAL SEVERA.....	10
3. LA POBREZA EN ESPAÑA.....	10
3.1. INGRESO MEDIO.....	11
3.2. INGRESO MEDIANO.....	12
3.3. UMBRAL DE RIESGO DE POBREZA.....	13
3.4. POBLACIÓN EN RIESGO DE POBREZA.....	14
3.5. SITUACIÓN ECONÓMICA DE LOS HOGARES.....	16
3.6. INDICADOR AROPE DE EXCLUSIÓN SOCIAL.....	17
3.7. RIESGO DE POBREZA POR EDAD Y GÉNERO.....	20
3.8. RIESGO DE POBREZA POR NIVEL DE EDUCACION	
Y GÉNERO.....	21
3.9. RIESGO DE POBREZA POR SITUACIÓN LABORAL	
Y GÉNERO.....	22
3.10. CARENCIA MATERIAL POR GRUPO DE EDAD	
Y GÉNERO.....	23
3.11. COMPARATIVA DE POBREZA POR CCA.....	24
4. POBREZA EN ARAGÓN.....	26
4.1. TASA DE RIESGO DE POBREZA.....	26
4.2. TASA DE RIESGO DE POBREZA POR GRUPOS DE EDAD.....	28
4.3. TASA DE RIESGO DE POBREZA POR TIPO DE HOGAR.....	29
4.4. TASA DE RIESGO DE POBREZA POR NIVEL EDUCATIVO.....	30
4.5. INDICADOR AROPE POR NIVEL DE ACTIVIDAD.....	31
4.6. TASA DE RIESGO DE POBREZA POR GÉNERO.....	31
4.7. COMPARATIVA DE CARENCIA MATERIAL.....	32
5. CONCLUSIÓN.....	34

6. BIBLIOGRAFÍA.....	37
----------------------	----

## ÍNDICE DE GRÁFICOS Y TABLAS

<i>Gráfico 3.3 Crecimiento anual de la renta media por persona</i>	12
<i>Gráfico 3.11 Evolución de la situación de los hogares según carencia material</i>	16
<i>Gráfico 3.15 Indicador AROPE por género</i>	19
<i>Gráfico 3.17 Tasa de riesgo de pobreza por grupos de edad (hombres)</i>	20
<i>Gráfico 3.18 Tasa de riesgo de pobreza por grupos de edad (mujeres)</i>	20
<i>Gráfico 3.19 Tasa de riesgo de pobreza por nivel de educación (hombres)</i>	21
<i>Gráfico 3.20 Tasa de riesgo de pobreza por nivel de educación (mujeres)</i>	21
<i>Gráfico 3.21 Tasa de riesgo de pobreza por situación laboral y género</i>	22
<i>Gráfico 3.22 Tasa de riesgo de pobreza por situación laboral (hombres)</i>	23
<i>Gráfico 3.23 Tasa de riesgo de pobreza por situación laboral (mujeres)</i>	23
<i>Gráfico 3.24 Carencia material por grupos de edad (hombres)</i>	24
<i>Gráfico 3.25 Carencia material por grupos de edad (mujeres)</i>	24
<i>Gráfico 4.1 Comparación de la tasa de riesgo de pobreza entre Aragón y España</i>	27
<i>Gráfico 4.2 Comparación del indicador AROPE entre Aragón y España</i>	27
<i>Gráfico 4.3 Tasa de riesgo de pobreza por grupos de edad (Aragón)</i>	28
<i>Gráfico 4.4 Tasa de riesgo de pobreza por grupos de edad (España)</i>	28
<i>Gráfico 4.5 Tasa de riesgo de pobreza según el tipo de hogar (Aragón)</i>	29
<i>Gráfico 4.6 Tasa de riesgo de pobreza según el tipo de hogar (España)</i>	29

<i>Gráfico 4.7 Tasa de riesgo de pobreza por nivel de educación (Aragón)</i>	30
<i>Gráfico 4.8 Tasa de riesgo de pobreza por nivel de educación (España)</i>	30
<i>Gráfico 4.9 Indicador AROPE en relación con la situación laboral (Aragón)</i>	31
<i>Gráfico 4.10 Indicador AROPE en relación con la situación laboral (España)</i>	31
<i>Gráfico 4.11 Tasa de riesgo de pobreza por género (Aragón)</i>	31
<i>Gráfico 4.12 Tasa de riesgo de pobreza por género (España)</i>	31
<i>Tabla 3.1 Evolución del IPC y deflactor</i>	11
<i>Tabla 3.2 Ingreso medio por persona</i>	11
<i>Tabla 3.4 Ingreso mediano por tipo de hogar</i>	12
<i>Tabla 3.5 Ingreso mediano deflactado según IPC</i>	13
<i>Tabla 3.6 Umbral de riesgo de pobreza</i>	13
<i>Tabla 3.7 Umbral de riesgo de pobreza deflactado según IPC</i>	13
<i>Tabla 3.8 Crecimiento Anual del umbral de riesgo de pobreza</i>	14
<i>Tabla 3.9 Riesgo de pobreza (Porcentajes)</i>	14
<i>Tabla 3.10 Crecimiento anual del riesgo de pobreza</i>	15
<i>Tabla 3.12 Crecimiento anual de la situación de los hogares</i>	16
<i>Tabla 3.13 Indicador AROPE (Porcentajes)</i>	18
<i>Tabla 3.14 Indicador AROPE por rango de edad (Porcentajes)</i>	18
<i>Tabla 3.16 Crecimiento anual del indicador AROPE por género</i>	19

<i>Tabla 3.26 Comparativa de Tasa de riesgo de pobreza e indicador AROPE por Comunidades Autónomas.</i>	25
<i>Tabla 4.13 Comparativa de carencia material por comunidades autónomas</i>	33

## 1. INTRODUCCIÓN

La pobreza es una realidad de la que la sociedad es cada vez más consciente, sobre todo a raíz de la crisis financiera de 2008, debido a que limita la capacidad de desarrollo personal de los ciudadanos y el desarrollo económico y social de los países.

En el caso concreto de España y desde la crisis de 2008 vieron como, la pobreza alcanzó cotas muy elevadas que mejoraron a un ritmo muy lento, de forma que los hogares y personas que se encontraban en situación de pobreza antes de la crisis vieron como su situación empeoraba.

Además la recuperación lenta y frágil de España ha producido la merma de diversas prestaciones sociales destinadas a rescatar a las personas y hogares de su precaria situación.

El objetivo del trabajo presentado a continuación es realizar un análisis y comparativa de la evolución de la pobreza en España en general y en Aragón en particular durante un periodo de tiempo. Las series temporales tomadas para la parte del estudio relacionado con España van desde 2011 a 2019 y desde 2011 a 2018 en función de los últimos datos registrados para cara factor y en la parte más enfocada al ámbito autonómico abarca desde 2013 a 2019, ya que no existían registros de años anteriores a 2013. Además permitirá observar las tendencias que pueden producirse a corto y medio plazo y encontrar explicaciones a estas en función de ciertas políticas llevadas a cabo o del ciclo económico vigente.

Lo que me ha llevado a escoger este trabajo es la búsqueda de una explicación a un tema tan complejo como la pobreza,. Hay diversos factores que hacen que la evolución de la pobreza sea diferente en según qué etapa del ciclo económico nos encontremos o en qué territorio nos encontremos. Por otro lado es un tema de mucha actualidad y la curiosidad por averiguar las causas que intensifican este fenómeno me llevan a querer dar una respuesta.

La metodología utilizada en este documento ha consistido en la revisión de documentos oficiales y videos, recopilación de datos y realización de gráficos con los que apoyar las explicaciones dadas. Los datos obtenidos proceden de organismos oficiales.



Este trabajo se encuentra dividido en varios apartados. En el apartado segundo se define el concepto de pobreza desde varias perspectivas. En el apartado tercero se realiza estadística descriptiva de la pobreza en España analizando la relación de la misma con variables socioeconómicas. Por último, en el apartado cuarto se compara la situación en Aragón con la del resto del país con el objetivo de averiguar si es favorable o desfavorable.

## **2. DEFINICIÓN DE POBREZA**

Dentro de las múltiples definiciones de pobreza podemos establecer diferentes clasificaciones. Una primera clasificación podría ser diferenciar la pobreza entre objetiva o subjetiva. También podemos establecer otras comparaciones como la que existe entre pobreza absoluta y relativa o la pobreza transversal y la de larga duración. Todo dependerá de la variable de referencia que se utilice<sup>1</sup>.

### **2.1. TIPOS DE POBREZA**

#### **POBREZA OBJETIVA**

Dentro del enfoque objetivo podemos diferenciar entre pobreza absoluta o pobreza relativa. La pobreza absoluta es aquella situación en la que el individuo presenta carencia de algún bien o servicio básico (alimentación, vivienda, vestimenta...).

Esta clasificación se produce de forma homogénea en todos los países del mundo y esta fuertemente relacionados con el concepto de miseria.

La pobreza relativa sitúa el concepto dentro de un grupo o muestra a la que se le aplica el estudio. Está ligado al concepto de desigualdad ya que esta definición de pobreza se da cuando existen diferencias notables, tanto económicas como sociales, con otros grupos de personas.

Este último concepto establece diferentes baremos de medición de la pobreza según el lugar en el que nos encontremos, ya que según el nivel establecido en un país se podría considerar que una persona es pobre mientras que en otro país podría no serlo ya que el nivel establecido es diferente al primero. Pero la pobreza no se puede entender como un

---

<sup>1</sup> Véase el estudio pobreza y su medición del INE (2006)  
<https://www.ine.es/daco/daco42/sociales/pobreza.pdf>

fenómeno estático ya que la situación de un individuo puede cambiar a lo largo de toda su vida, experimentando diferentes fases de pobreza o no pobreza.

Para eliminar el concepto estático se utilizan análisis de pobreza persistente o de larga duración. Estos análisis consideran que una persona es pobre si lo ha sido el último año o dos de los últimos tres años.

### INTENSIDAD DE LA POBREZA

Es un indicador utilizado para completar la información relativa a la fuerza con la que la pobreza afecta a los individuos y así poder obtener una mejor clasificación. Puede utilizar diversas medidas<sup>2</sup>

La brecha de pobreza (BP): determina el intervalo que separa los ingresos de las personas pobres del límite de ingresos marcado para el umbral de la pobreza.

La brecha de ingresos (BI): determina los ingresos que debería de tener un individuo, que se encuentra en una situación de pobreza, para superar el umbral de pobreza.

La brecha relativa de pobreza (HI): se calcula como la brecha de pobreza entre el número de personas por el umbral de pobreza.

### POBREZA PERSISTENTE

Se determina estableciendo el umbral de pobreza durante cuatro años consecutivos y todas aquellas personas que estén por debajo del umbral el año anterior y al menos dos de los tres anteriores será considerado pobre permanente. Esta clasificación se establece con el objetivo de separar a las personas cuya situación ha sufrido complicaciones de manera coyuntural de aquellas cuya situación se mantiene a lo largo del tiempo.

### POBREZA SUBJETIVA

En estos estudios se utiliza la percepción que las personas o los hogares tienen sobre su propia situación económica. Si su percepción es positiva significa que ellos no se consideran pobres y no se les podrá clasificar como tal y si es negativa entonces si que se les clasificara dentro de este rango.

---

<sup>2</sup> Véase el estudio pobreza y su medición del INE (2006)  
<https://www.ine.es/daco/daco42/sociales/pobreza.pdf>

## PRIVACIÓN MATERIAL Y PRIVACIÓN MATERIAL SEVERA

Es un análisis basado en la exclusión social o privación de algún bien o servicio. Surge de la necesidad de darle otro enfoque a la medición de la pobreza, ya que se centraba mucho en temas monetarios y la pobreza abarca más factores de influencia. También denominada carencia material, se define como la proporción de hogares que viven sin tres conceptos de los nueve que se presentan a continuación. Se suelen utilizar, como concepto, indicadores no monetarios e indicadores de privación tales como

- Dificultades económicas:
  - Poder pagar unas vacaciones al menos una semana al año
  - Retraso en los pagos de alquiler, hipoteca, gastos corrientes
  - Poder hacer frente al pago de comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días
  - Poder mantener la temperatura en la vivienda durante las épocas de frío
  - No poder hacer frente a gastos imprevistos
- Bienes duraderos: existirá privación del bien si existe carencia de recursos para poder pagar.
  - TV en color
  - Teléfono
  - Coche para uso personal
  - Lavadora

Otra medida directamente relacionada con la privación material es la privación material severa cuya definición es similar a la primera con la modificación de que son cuatro conceptos de los citados anteriormente de los que se deben carecer para entrar dentro de este parámetro.

### **3. LA POBREZA EN ESPAÑA**

En este apartado se llevará a cabo un análisis de la evolución de la pobreza en España. El objetivo es profundizar, en un conjunto de datos, en la pobreza y su relación con el sexo. Esta división de los datos de pobreza por sexo pondrá el foco en estudiar las características de hombres y de mujeres que se encuentran en riesgo de pobreza y establecer que género sale más perjudicado y cuáles son las posibles causas. Para ello el estudio establece una serie temporal que, según el indicador analizado, puede abarcar

los últimos nueve años (de 2011 a 2019) o los últimos ocho (de 2011 a 2018), ya que se establece en función de los últimos registros establecidos.

Un elemento importante a la hora de realizar un estudio completo sobre la pobreza es el ingreso medio.

### 3.1. INGRESO MEDIO

Para realizar un análisis correcto conviene deflactar los datos según el IPC, así se elimina las variaciones de los precios y se permite una comparación mejor.

El último dato que se presenta en la Tabla 3.2 data del año 2019 y cifra el ingreso medio individual en 11680 euros, lo que supone un aumento de 357 euros de media respecto al año 2018, sin embargo observamos que, aunque sigue creciendo el ingreso medio, el crecimiento se empieza a reducir respecto a los años anteriores.

*Tabla 3.1 Evolución del IPC y deflactor*

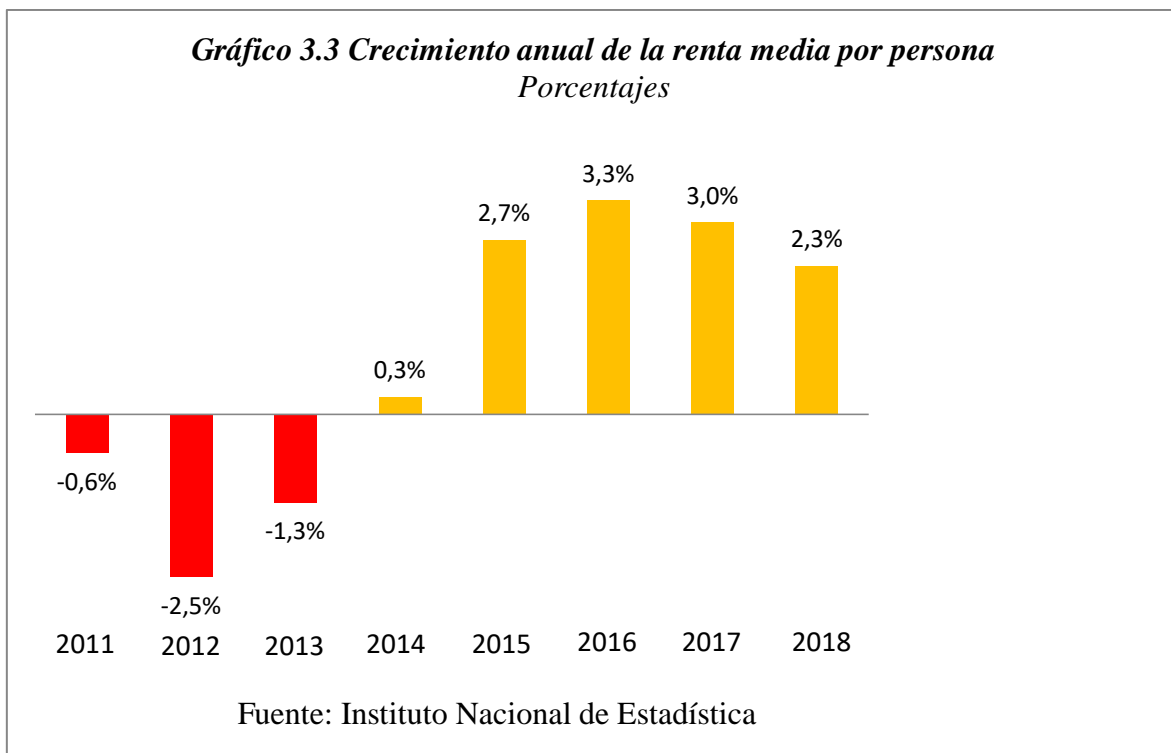
IPC	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Índice general	98,434	101,257	101,512	100,455	100,472	102,049	103,184	104,405	105,228
Deflactor (año base 2019)	0,94	0,96	0,96	0,95	0,95	0,97	0,98	0,99	1,00

**Fuente: Instituto Nacional de Estadística**

*Tabla 3.2 Ingreso medio por persona*

Ambos sexos	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Total	10.858	10.795	10.531	10.391	10.419	10.708	11.074	11.412	11.680
Total deflactado por IPC	10.157	10.388	10.159	9.920	9.948	10.385	10.859	11.323	11.680

**Fuente: Instituto Nacional de Estadística**



En la Tabla 3.2 se ve reflejado la evolución de los ingresos medios en los últimos nueve años mientras que en el Gráfico 3.3 podemos apreciar la evolución del crecimiento de los ingresos medios apreciando la ralentización existente desde 2017.

### 3.2. INGRESO MEDIANO

Para calcular el umbral de riesgo de pobreza es mejor utilizar el ingreso mediano, ya que el ingreso medio provoca distorsiones a la hora de medir la pobreza. En este caso, al igual que en el caso del ingreso medio, conviene deflactar las cifras.

Si observamos la Tabla 3.5 se establece que el crecimiento del ingreso mediano se ralentiza desde el año 2017, aunque conviene aclarar que no se reducen los ingresos como sucedía en los años 2012, 2013 y 2014.

*Tabla 3.4 Ingreso mediano por tipo de hogar*

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<b>Hogares de una persona</b>	13.929,5	13.867,8	13.523,7	13.268,8	13.351,5	13.680,8	14.203,3	14.784,8	15.015,3
<b>Hogares de 2 adultos y 2 niños</b>	29.251,8	29.122,3	28.399,5	27.864,3	28.038,3	28.729,8	29.827,0	31.048,2	31.532,2

**Fuente: Instituto Nacional de Estadística**

*Tabla 3.5 Ingreso mediano deflactado según IPC*

Total Deflactado por IPC	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Hogares de una persona	13.030,1	13.344,5	13.046,1	12.667,0	12.748,1	13.267,5	13.927,4	14.669,2	15.015,3
Hogares de 2 adultos y 2 niños	27.363,2	28.023,3	27.396,6	26.600,4	26.771,1	27.861,9	29.247,6	30.805,3	31.532,2

**Fuente: Instituto Nacional de Estadística**

### 3.3. UMBRAL DE RIESGO DE POBREZA

El umbral de riesgo de pobreza se sitúa en un 60% del valor del ingreso mediano. Este dato puede variar en función de si el nivel de ingresos aumenta o disminuye.

*Tabla 3.6 Umbral de riesgo de pobreza*

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Hogares de una persona	8.357,7	8.320,7	8.114,2	7.961,3	8.010,9	8.208,5	8.522,0	8.870,9	9.009,2
Hogares de 2 adultos y 2 niños	17.551,1	17.473,4	17.039,7	16.718,6	16.823,0	17.237,9	17.896,2	18.628,9	18.919,3

**Fuente: Instituto Nacional de Estadística**

*Tabla 3.7 Umbral de riesgo de pobreza deflactado según IPC*

Total deflactado por IPC	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Hogares de una persona	7.818,1	8.006,7	7.827,7	7.600,2	7.648,8	7.960,5	8.356,5	8.801,5	9.009,2
Hogares de 2 adultos y 2 niños	16.417,9	16.814,0	16.438,0	15.960,3	16.062,6	16.717,1	17.548,6	18.483,2	18.919,3

**Fuente: Instituto Nacional de Estadística**

*Tabla 3.8 Crecimiento Anual del umbral de riesgo de pobreza*

Crecimiento anual (Porcentajes)	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Hogares de una persona	2,41%	-2,24%	-2,91%	0,64%	4,07%	4,97%	5,33%	2,36%
Hogares de 2 adultos y 2 niños	2,41%	-2,24%	-2,91%	0,64%	4,07%	4,97%	5,33%	2,36%

**Fuente: Instituto Nacional de Estadística**

En esta Tabla 3.7 observamos que el dato de 2019 (teniendo en cuenta el nivel de ingresos del 2018) se situaba en 9.009 euros para hogares formados por un único miembro, un 2,36% más que el año anterior, mientras que en los hogares formados por cuatro miembros se situó en 18.919 euros con el mismo porcentaje de crecimiento. Este incremento se basa en la propia definición del concepto ya que al aumentar el nivel de ingresos de un año (en este caso 2019) con respecto al año anterior (en este caso 2018) se produce un aumento en la cifra de ingreso en el que se sitúa el umbral de riesgo de pobreza.

### 3.4. POBLACIÓN EN RIESGO DE POBREZA.

Este dato mide más la desigualdad que la pobreza en sí misma. Mide cuantas personas presentan bajos ingresos en relación al conjunto de la población.

*Tabla 3.9 Riesgo de pobreza (Porcentajes)*

Ambos sexos	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Total	20,6	20,8	20,4	22,2	22,1	22,3	21,6	21,5	20,7
Menos de 18 años	27,5	27,9	27,5	30,5	29,6	29,7	28,3	26,8	27,4
De 18 a 64 años	19,0	20,4	20,4	22,9	22,8	22,9	21,7	21,8	20,6
65 y más años	19,8	14,8	12,7	11,4	12,3	13,0	14,8	15,6	14,5

**Fuente: Instituto Nacional de Estadística**

*Tabla 3.10 Crecimiento anual del riesgo de pobreza*

Crecimiento anual (Porcentajes)	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<b>Total</b>	0,97%	-1,92%	8,82%	-0,45%	0,90%	-3,14%	-0,46%	-3,72%
<b>Menos de 18 años</b>	1,45%	-1,43%	10,91%	-2,95%	0,34%	-4,71%	-5,30%	2,24%
<b>De 18 a 64 años</b>	7,37%	0,00%	12,25%	-0,44%	0,44%	-5,24%	0,46%	-5,50%
<b>65 y más años</b>	-25,25%	-14,19%	-10,24%	7,89%	5,69%	13,85%	5,41%	-7,05%

**Fuente: Instituto Nacional de Estadística**

Las Tablas 3.9 y 3.10 permiten realizar una diferenciación por edades del riesgo de pobreza y en este contexto se indica que la pobreza en un rango de edad entre 18 y 64 años se redujo un 6,5% al igual que para el rango de edades superiores a los 65 años decreció un 7,05%, aunque la tendencia al alza desde 2015 a 2018 hace que este descenso sea más destacable. Por contra la pobreza en edades inferiores a los 18 años aumento un 2,24% después de dos años de caída, lo cual es negativo debido a que es el único parámetro que ve aumentado el riesgo de pobreza.

En la Tabla 3.10 se muestra el crecimiento de la tasa de riesgo de pobreza durante la serie temporal que va desde 2011 a 2019. Cabe destacar el decrecimiento producido de 2018 a 2019 siendo el más elevado de todo el periodo analizado y que sigue con la tendencia a la baja de los últimos tres años.



### 3.5. SITUACION ECONOMICA DE LOS HOGARES

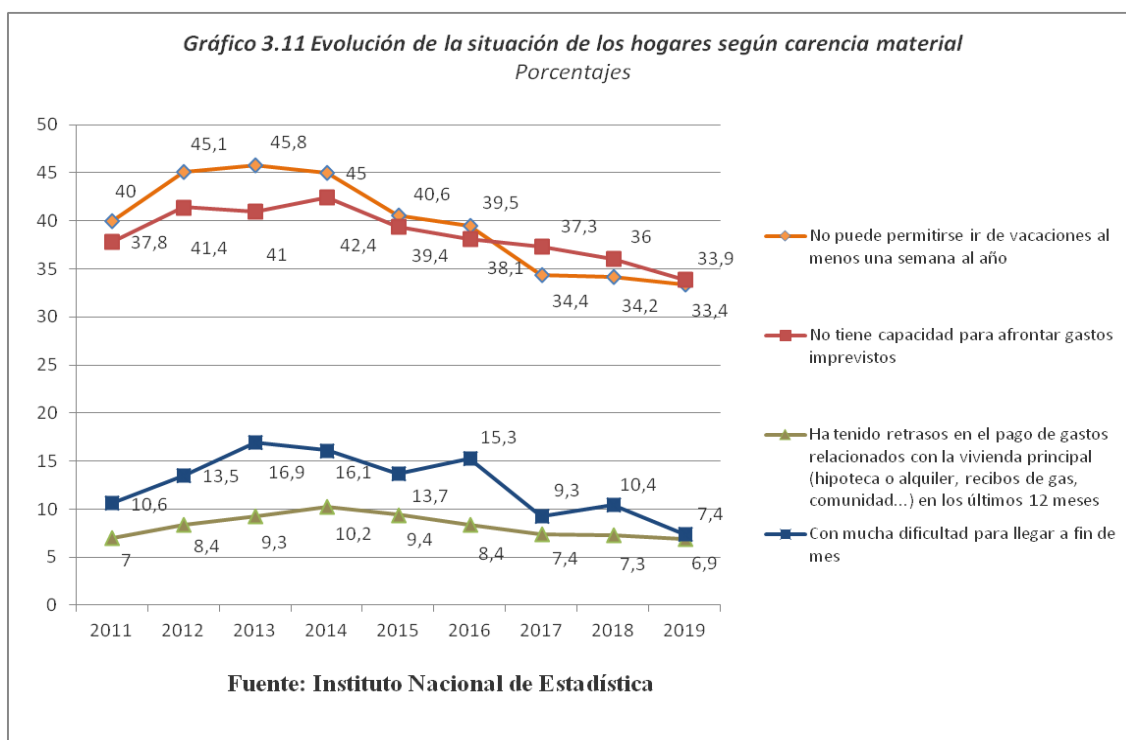


Tabla 3.12 Crecimiento anual de la situación de los hogares

Crecimiento anual (Porcentajes)	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
No puede permitirse ir de vacaciones al menos una semana al mes	12,75%	1,55%	-1,75%	-9,78%	-2,71%	-12,91%	-0,58%	-2,34%
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos	9,52%	-0,97%	3,41%	-7,08%	-3,30%	-2,10%	-3,49%	-5,83%
Ha tenido retrasos en el pago de gastos relacionados con la vivienda principal (hipoteca o alquiler, recibos de gas, comunidad...) en los últimos 12 meses	20,00%	10,71%	9,68%	-7,84%	-10,64%	-11,90%	-1,35%	-5,48%
Con mucha dificultad para llegar a fin de mes	27,36%	25,19%	-4,73%	-14,91%	11,68%	-39,22%	11,83%	-28,85%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística

La Tabla 3.12 nos indica la evolución de las dificultades económicas de los hogares y arroja un descenso de un 28,89% entre 2018 y 2019 en el número de hogares que dicen llegar a fin de mes con mucha dificultad. También observamos una reducción de un

6,83% entre 2018 y 2019 en los hogares que no pudieron hacer frente a gastos imprevistos, mientras que se produjo un retroceso de un 2,34% en los hogares que no pueden ir de vacaciones fuera de su casa al menos durante una semana.

Por último, cabe destacar la contracción de un 6,48% en los hogares que tuvieron retrasos a la hora de hacer frente a gastos corrientes del hogar.

Observando el Gráfico 3.11, las tendencias muestran que en todos los puntos medidos es decreciente a lo largo de los últimos cinco o seis años. Para los hogares con mucha dificultad para llegar a fin de mes se producen dos repuntes en la tendencia. Uno entre 2015 y 2016 (con un crecimiento de un 11,68%) y el segundo entre 2017 y 2018 (con un incremento de un 11,83%), aunque en el año posterior a cada repunte se produce una caída destacada.

Para completar el análisis sobre la evolución de la pobreza también podemos introducir indicadores. Uno de los más destacados es el indicador AROPE de exclusión social.

### **3.6. INDICADOR AROPE DE EXCLUSION SOCIAL**

Este indicador define la población en riesgo de pobreza si se encuentra dentro de alguno de estos tres parámetros:

- en riesgo de pobreza. Este parámetro se mide en función de si las rentas de un hogar se sitúan por debajo del umbral de pobreza establecido. Cabe recordar que el umbral de pobreza se sitúa en el 60% de la mediana de la renta nacional equivalente en unidades de consumo
- en hogares cuyos miembros están en paro o con baja intensidad de empleo, que es la relación entre el número de meses trabajados por los miembros del hogar y el número de meses que podrían trabajar como máximo.
- con carencia material severa, definida previamente.

Si observamos los datos que nos ofrece la tasa AROPE se indica que se ha producido un descenso de 0,8 puntos en 2019 respecto al 2018. Este descenso se debe a que en dos de los tres criterios que forman parte de este indicador se produce un descenso en 2019 respecto del año anterior. En el criterio de riesgo de pobreza se produce una reducción

de 0,8 puntos mientras que el criterio de carencia material severa se ha visto reducido aproximadamente en la misma cuantía.

*Tabla 3.13 Indicador AROPE (Porcentajes)*

Total	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Indicador AROPE	26,7	27,2	27,3	29,2	28,6	27,9	26,6	26,1	25,3
Riesgo de pobreza (renta año anterior a la entrevista)	20,6	20,8	20,4	22,2	22,1	22,3	21,6	21,5	20,7
Carencia material severa	4,5	5,8	6,2	7,1	6,4	5,8	5,1	5,4	4,7
Baja intensidad en el trabajo (de 0 a 59 años)	13,4	14,3	15,7	17,1	15,4	14,9	12,8	10,7	10,8

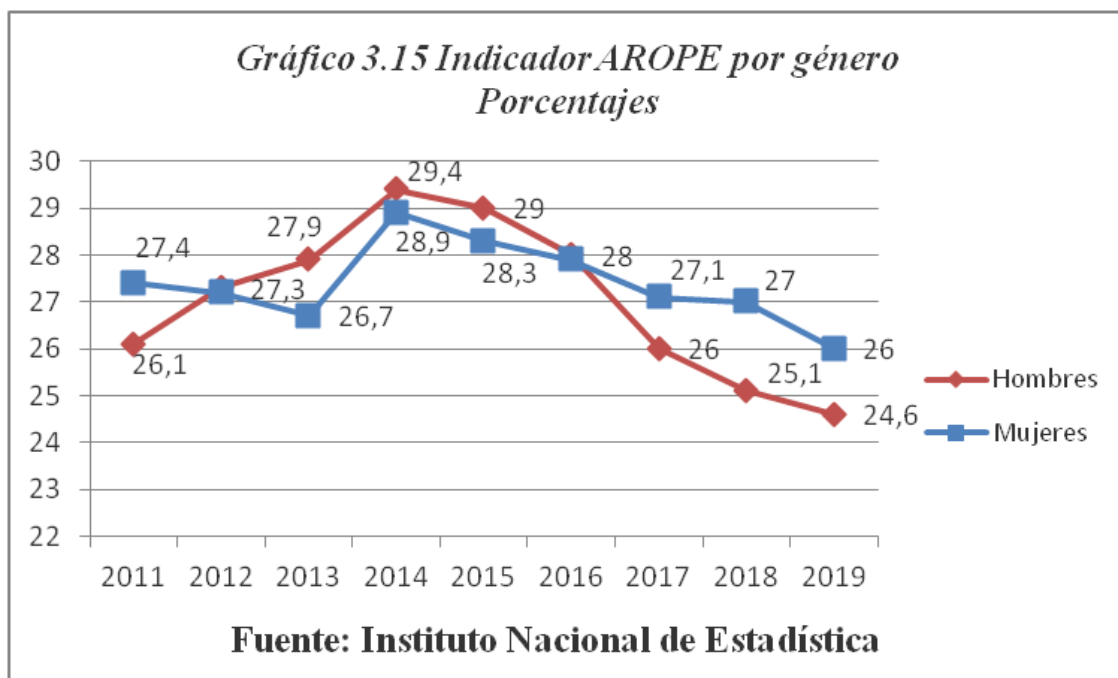
**Fuente: Instituto Nacional de Estadística**

Si la tasa AROPE se divide por rangos de edad vemos que el descenso más significativo se ha producido en la franja de edades superiores a los 65 años (1,9 puntos de reducción del año 2019 respecto al 2018) mientras que para el rango de edad entre 18 y 64 años también se produce un descenso destacable de 1,1 puntos del 2019 respecto del año anterior. Estas reducciones compensan el aumento de 0,8 puntos para el rango de edades inferiores a los 18 años.

*Tabla 3.14 Indicador AROPE por rango de edad (Porcentajes)*

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Total	26,7	27,2	27,3	29,2	28,6	27,9	26,6	26,1	25,3
Menos de 18 años	32,2	32,4	32,6	35,8	34,4	32,9	31,3	29,5	30,3
De 18 a 64 años	26,7	28,6	29,2	31,8	31,2	30,4	28,2	27,6	26,7
65 y más años	21,2	16,5	14,5	12,9	13,7	14,4	16,4	17,6	15,7

**Fuente: Instituto Nacional de Estadística**



*Tabla 3.16 Crecimiento anual del indicador AROPE por género*

Crecimiento anual (Porcentajes)	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Hombres	4,60%	2,20%	5,38%	-1,36%	-3,45%	-7,14%	-3,46%	-1,99%
Mujeres	-0,73%	-1,84%	8,24%	-2,08%	-1,41%	-2,87%	-0,37%	-3,70%

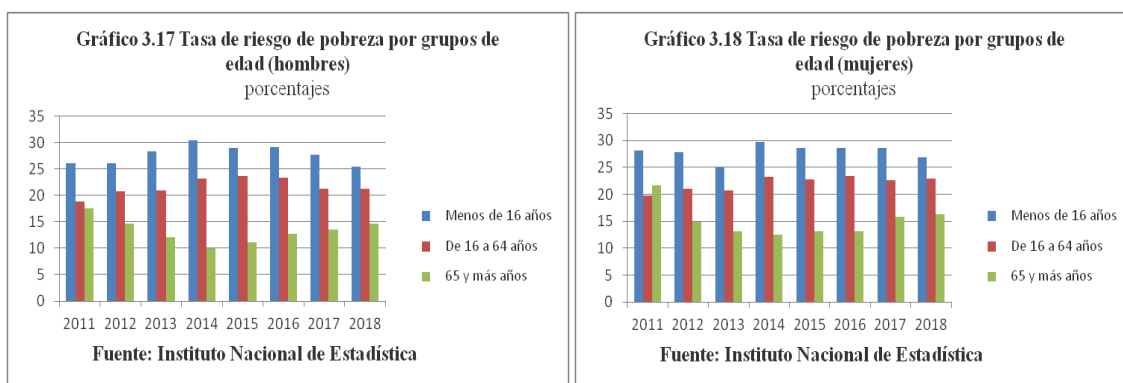
**Fuente: Instituto Nacional de Estadística**

Este indicador, si se enfoca en la comparativa por sexo, muestra que los hombres sufren una mayor fluctuación en cuanto a pobreza que las mujeres. En la Tabla 3.16 se muestra que partir de 2012 (año en el que el dato está más igualado para ambos sexos) hasta 2014 se produce un aumento constante de los datos para los hombres (con crecimientos del 2,20% entre 2012 y 2013 y del 5,38% entre 2013 y 2014 alcanzando así el dato más elevado situado en el 29,4%) mientras que las mujeres sufren un descenso en el año 2013 (1,84% de caída entre 2012 y 2013) y un aumento marcado en el año 2014 (crece un 8,24% entre 2013 y 2014), sin embargo dicho aumento es menor que el sufrido por los hombres (situando el dato en un 28,9%). Durante el periodo entre 2014 a 2018 ambos géneros han experimentado descensos en los datos, aunque en los hombres es mayor que en las mujeres lo que dio como resultado que, a partir del año 2017, la tasa de pobreza o exclusión social en el género femenino se situara por delante que la del género masculino (27% género femenino contra 25,1% género masculino). La tendencia

de ambos sexos es descendente, sin embargo, sigue existiendo brecha de pobreza entre hombres y mujeres debido a que la caída es más acelerada para el género masculino.

### 3.7. RIESGO DE POBREZA POR EDAD Y GÉNERO

En los Gráficos 3.17 y 3.18 cabe destacar que para los tres rangos de edad analizados la tasa de pobreza de las mujeres es superior que la de los hombres. Para edades superiores a 65 años (1,6 puntos de diferencia), la explicación la podemos encontrar en que las prestaciones son más cuantiosas para el género masculino. Entre 16 y 64 años la diferencia existente (1,7 puntos) puede deberse a que el hombre normalmente tiene salarios más elevados que la mujer debido a que trabaja un mayor número de horas. Además, otra explicación se debe a que las mujeres trabajan más a tiempo parcial y es por ello que su remuneración es menor.



Si desglosamos los datos por años (desde 2011 hasta 2018) se observa que tanto para el género masculino como para el femenino la tasa de pobreza de mayor cuantía es la del rango de edad de menores de 16 años mientras que el rango de edad de mayor de 65 años es la que menor dato presenta.

Para los hombres, en dos de los tres rangos de edad (menores de 16 años y entre 16 y 64 años) los datos presentan un aumento hasta el año 2015 y 2016 y a partir de ese año los datos disminuyen. Por otro lado, en la franja de personas mayores de 65 años se produce el efecto contrario ya que hasta el 2017 se produce un descenso en las cifras y a partir de ese año aumenta la tasa de riesgo de pobreza. Este fenómeno puede estar relacionado a la pérdida de poder adquisitivo experimentada por los pensionistas debido a que el ingreso mediano ha aumentado mientras que sus pensiones no lo han hecho.

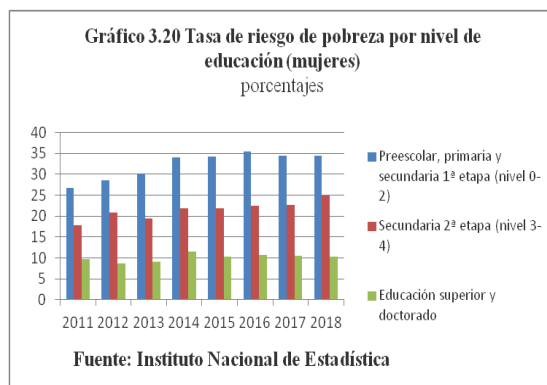
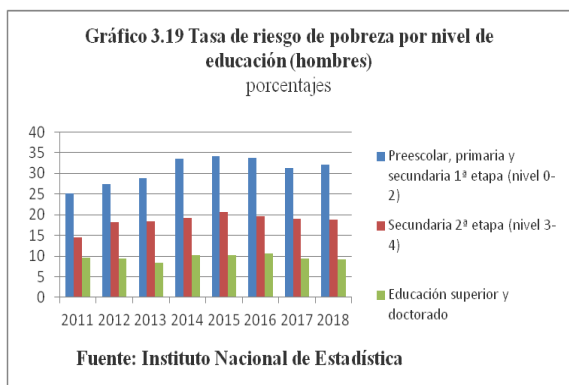
En cuanto a las mujeres cabe destacar que los datos sufren pequeñas fluctuaciones para edades hasta los 65 años durante el periodo de tiempo estudiado, pero se mantienen

estables, sin embargo para edades superiores a los 65 años se produce un aumento durante los últimos años que guarda relación con el efecto que se produce también en el género masculino.

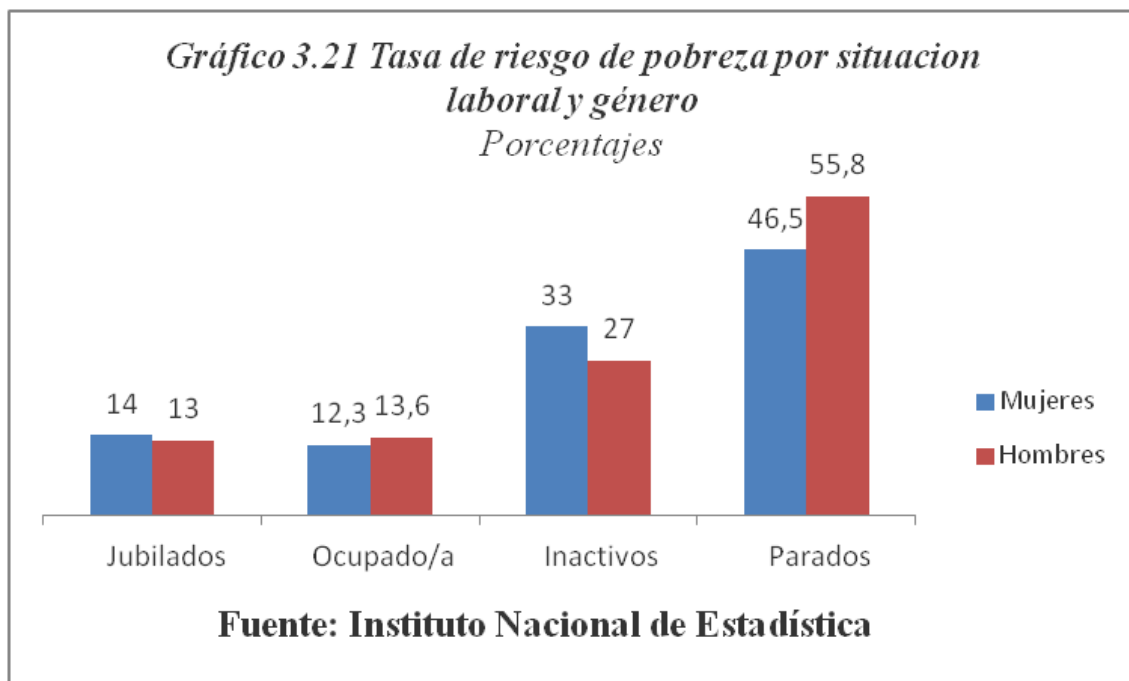
### 3.8. RIESGO DE POBREZA POR NIVEL DE EDUCACIÓN Y GÉNERO

En lo que respecta al nivel de los estudios obtenidos, los Gráficos 3.19 y 3.20 muestran que tener estudios superiores (ya sean universitarios, de máster o ciclos superiores) está asociado a un menor riesgo de pobreza, sin embargo vemos que para los tres niveles de titulación educativa las mujeres sufren un mayor riesgo de pobreza que los hombres. La brecha entre hombres y mujeres se acentúa más conforme la titulación es menor, destacando el tramo de estudios de secundaria de segunda etapa en el que la diferencia entre ambos géneros es mayor

Observando la evolución desde 2011 hasta 2018 se comprueba que en los tres tramos de titulación se produce un crecimiento del riesgo de pobreza. En el caso de los hombres hasta 2015, en el de las mujeres hasta 2016 y a partir de esos años (2015 y 2016 respectivamente) los datos disminuyen lentamente, exceptuando los datos de titulación secundaria de segunda etapa para el género femenino que siguen aumentando tanto en el año 2017 y en el 2018.



### 3.9. RIESGO DE POBREZA POR SITUACIÓN LABORAL Y GÉNERO

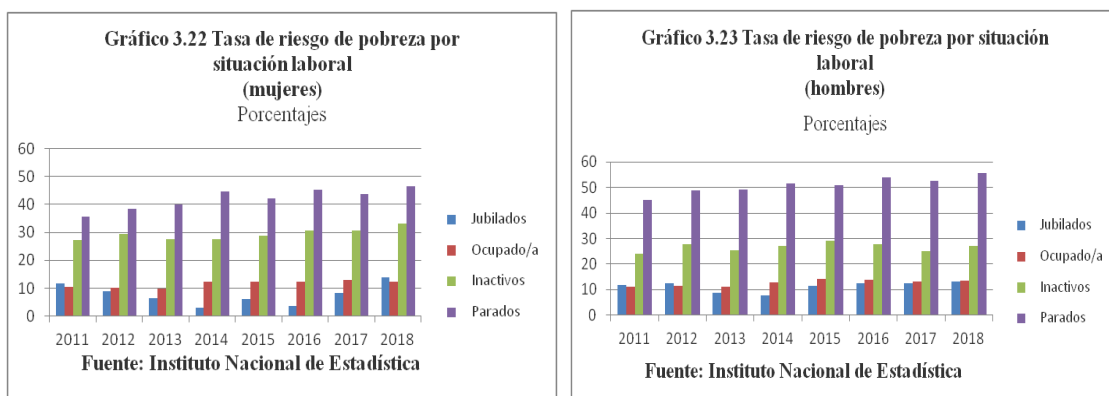


Analizando los datos del Gráfico 3.21, separados por género, destaca que la diferencia más marcada entre hombres y mujeres está en la situación de parados, en la que existe una diferencia de 9,3 puntos favorable a las mujeres. Esta diferencia puede estar relacionada a que los hombres, al recibir salarios mayores que las mujeres, en cuanto se ven abocados a una situación de desempleo las cuantías de las prestaciones son inferiores al salario percibido con anterioridad, mientras que en las mujeres ese efecto es menor<sup>3</sup>.

La segunda diferencia más elevada la encontramos en las personas inactivas, en la que existen 6 puntos de diferencia favorable a los hombres. Las razones pueden vincularse a que las prestaciones por situaciones de incapacidad o pensiones de jubilación son menos cuantiosas en el caso de las mujeres y esto guarda relación con la cotización de los salarios más bajos del género femenino<sup>4</sup>.

<sup>3</sup> Véase el informe de la brecha de género en el sistema de protección social de CCOO (2018) <https://www.ccoo.es/06941e5b291bd67010e650e358e0f52e000001.pdf>

<sup>4</sup> Véase el informe de la brecha de género en el sistema de protección social de CCOO (2018) <https://www.ccoo.es/06941e5b291bd67010e650e358e0f52e000001.pdf>



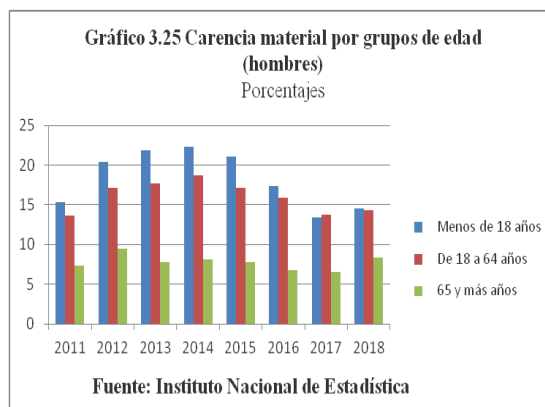
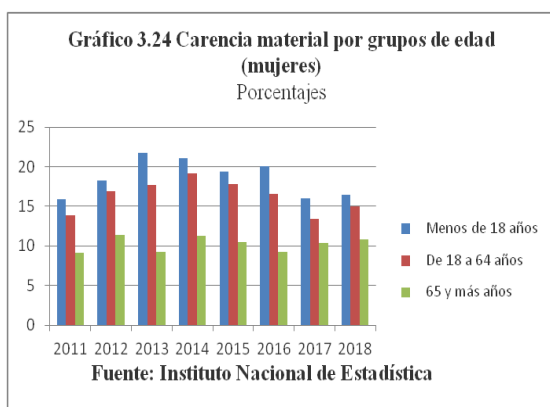
En los Gráficos 3.22 y 3.23 se observa la enorme diferencia existente entre las personas que se encuentran paradas e inactivas y las ocupadas o jubiladas. Las circunstancias pueden ser provocadas por la configuración y la cuantía de las prestaciones en los parados en comparación con los salarios o pensiones recibidas por otros sectores de la población. Además, cabe destacar que los datos se mantienen relativamente estables durante los últimos cuatro años (desde 2014 hasta 2018), con pequeños descensos e incrementos si pasamos de un año a otro. Durante ese periodo de tiempo (de 2014 a 2018) se observa las consecuencias de los años de crisis vividos con anterioridad y que producen que los datos no descendan significativamente.

### 3.10. CARENCIA MATERIAL POR GRUPO DE EDAD Y GÉNERO

Los Gráficos 3.24 y 3.25 ayudan a concluir que para el rango de edad de menores de 18 años la carencia material es más acentuada que en las franjas de edad de 18 a 64 años y para mayores de 65 años, aunque se ha reducido ostensiblemente si se compara con los años 2014, 2015 o 2016, tanto para el género masculino como para el femenino. Mientras que para el rango de edad de 65 años o superior los datos suelen ser los más bajos.

Un análisis más específico permite establecer que las mujeres sufren mayor carencia material que los hombres. En concreto en el año 2018 la carencia material de las mujeres menores de 18 años presentaba un dato casi dos puntos por encima del de los hombres de ese rango de edad (16,4% mujeres frente a 14,5% hombres). Las mujeres de edades entre 18 y 64 años presentaban un registro 0,7 puntos superior al de los hombres de la misma franja de edad (15% mujeres frente a 14,3% hombres) y para finalizar en el rango de edad superior a 65 años el dato registrado es 2,5 puntos superior en las mujeres que en los hombres (10,8% mujeres frente a 8,3% hombres).





### 3.11. COMPARATIVA DE POBREZA POR CCAA

La Tabla 3.26 contiene el porcentaje de personas cuyos ingresos son inferiores al 60% de la mediana y el indicador AROPE para el año 2019 para las diferentes comunidades autónomas. Los datos establecidos para la tasa de riesgo de pobreza son inferiores a los establecidos para el indicador AROPE. Esto se debe a que el indicador AROPE agrupa más factores (uno de ellos la propia tasa de riesgo de pobreza) relacionados con la pobreza y por tanto la información a la hora de medir la misma es más precisa.

Se observa que las comunidades con mayores ingresos son el País Vasco, Navarra y Madrid. Sus posiciones de privilegio se deben a que el País Vasco y Navarra poseen un régimen fiscal muy favorable por lo que la atracción de inversión hacia estos territorios es mayor y por tanto esto afecta directamente al nivel de ingresos vía impuestos y condiciones salariales más beneficiosas para la población. El caso de Madrid se debe a que su posición como capital del país le permite atraer un alto número de empresas y capital, lo que les permite ser algo más flexibles fiscalmente hablando.

*Tabla 3.26 Comparativa de Tasa de riesgo de pobreza e indicador AROPE por Comunidades Autónomas.*

	Tasa de riesgo de pobreza (renta del año anterior a la entrevista)	Tasa de riesgo de pobreza o exclusión social (indicador AROPE)
	2019	2019
Total Nacional	20,7	25,3
01 Andalucía	31,3	37,7
02 Aragón	17,9	21,1
03 Asturias, Principado de	20,7	24,6
04 Balears, Illes	12,0	15,1
05 Canarias	28,5	35,0
06 Cantabria	17,3	19,4
07 Castilla y León	12,9	16,7
08 Castilla - La Mancha	26,2	30,7
09 Cataluña	13,9	18,8
10 Comunitat Valenciana	23,7	27,0
11 Extremadura	31,5	37,7
12 Galicia	20,0	24,3
13 Madrid, Comunidad de	15,0	19,0
14 Murcia, Región de	27,7	31,9
15 Navarra, Comunidad Foral de	7,7	11,7
16 País Vasco	10,0	14,4
17 Rioja, La	12,3	15,2
18 Ceuta	40,6	45,9
19 Melilla	35,7	38,5

**Fuente: Instituto Nacional de Estadística**

Mientras que las comunidades con menor nivel medio de ingresos son Extremadura, Murcia y Andalucía. Las dos primeras deben ese bajo nivel de ingresos a una población envejecida y a la falta de atracción de empresas y capital que permitan revitalizar las respectivas regiones. En el caso Andalucía, es una región cuya fuente principal de ingresos procede del turismo y de la agricultura, que son sectores cuyos niveles de renta generada son bajos en comparación a sectores industriales sólidos.

Respecto a la tasa de pobreza, los datos nos indican que las comunidades que presentan un mayor riesgo de pobreza coinciden casi en su totalidad con las que presentaban un bajo nivel medio de ingresos. En el caso de la región de Aragón sus datos en términos de riesgo de pobreza e indicador AROPE la sitúan por debajo de la media nacional por lo que podemos concluir que su situación es favorable. Esto es debido a que su economía se encuentra diversificada, aunque no esté tan desarrollada como en aquellas regiones más ricas del país.

## **4. LA POBREZA EN ARAGÓN**

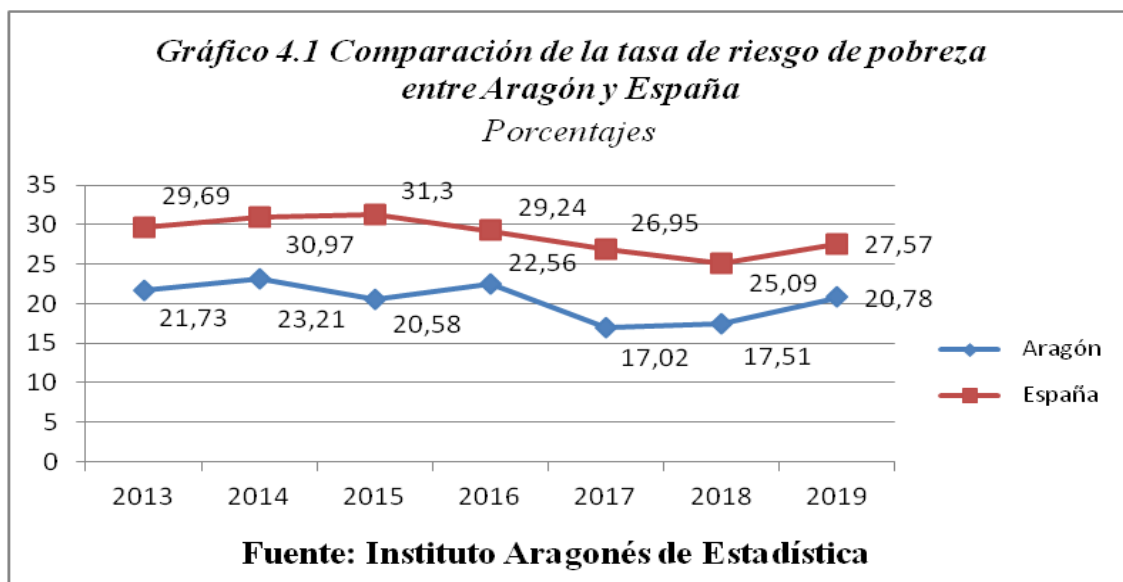
En este último apartado del análisis se va a realizar una comparativa de la situación en la que se encuentra Aragón respecto al resto de España. Se estudiarán varios indicadores con los que se determinara la situación en la que se encuentra la región en comparación con el resto del país y nos centraremos en como esos indicadores afectan a la edad, al tipo de hogar, al nivel educativo, al nivel de actividad y al género masculino y femenino por separado.

Para ello las series temporales utilizadas van a ser de siete años (de 2013 al 2019), ya que no existen registros anteriores a 2013, aunque habrá un mayor énfasis en los últimos años.

### **4.1. TASA DE RIESGO DE POBREZA**

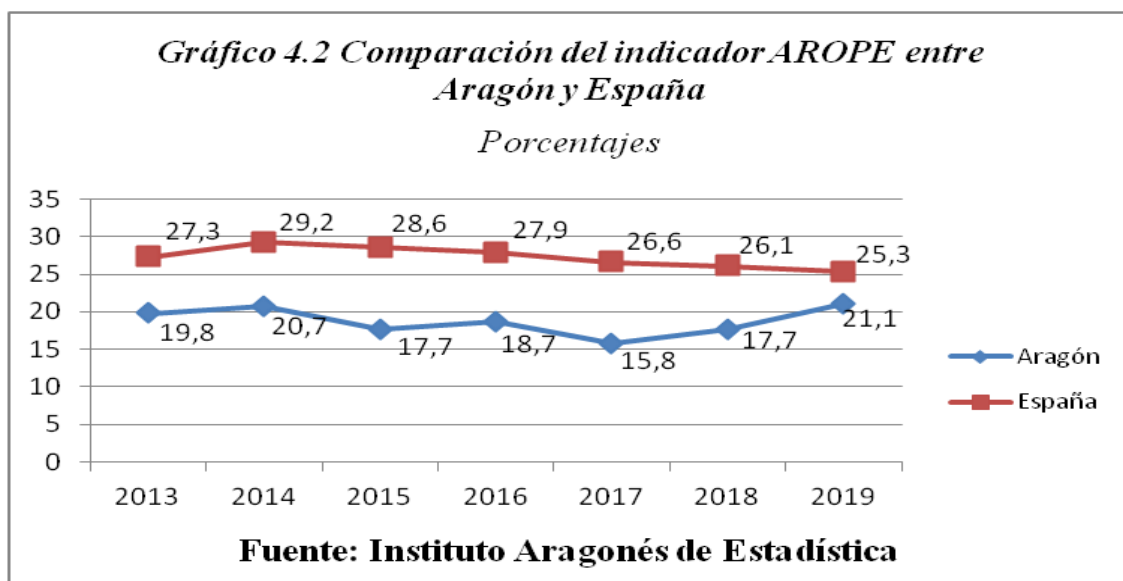
En el Gráfico 4.1 se observa que la tasa de pobreza en Aragón ha sufrido un incremento en 2019 (20,78%) en relación a 2018 (17,02%) y 2017 (17,02%), pero si tomamos un periodo de tiempo más amplio vemos que dicha tasa no alcanza el pico registrado en 2014 (23,21%). Esta evolución nos indica que Aragón presenta una situación positiva debido a factores como mayor empleo para la gente y mejores condiciones de vida que producen a su vez que las personas salgan de situaciones de riesgo de pobreza, pero habrá que prestar atención a lo que suceda en el corto y medio plazo debido al incremento registrado en el último año.

Esta coyuntura favorable se hace más visible si la comparamos con la situación del país en su conjunto. Observamos que los datos de España están muy por encima de los de Aragón. En 2019 la diferencia entre ambos datos es de más de seis puntos (20,78% en Aragón frente a un 27,57% en España) lo que indica que Aragón está dentro de las comunidades con una situación más próspera, atendiendo a este criterio.



Los datos que arroja el Gráfico 4.2 nos indican un empeoramiento de la situación en Aragón debido al aumento de más de tres puntos producido del 2018 al 2019 y que le acercan un poco más al registro a nivel nacional. Aún con todo Aragón se encuentra en el grupo de comunidades con un escenario favorable.

La tendencia negativa al alza de los últimos tres años (incluido 2019) adentra a la región en un periodo de alerta por la evolución que puede producirse de los datos en los próximos meses y años.

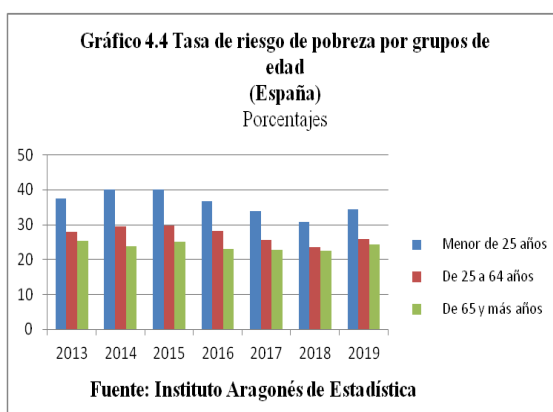
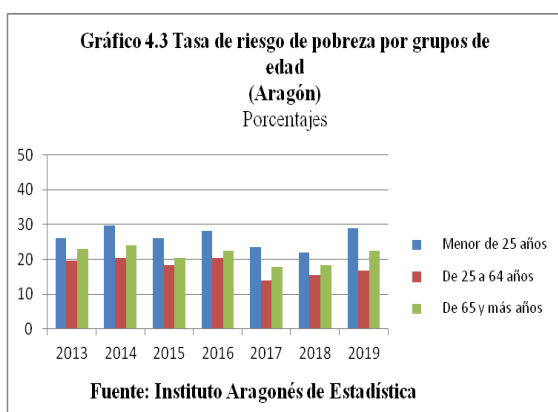


## 4.2. TASA DE RIESGO DE POBREZA POR GRUPOS DE EDAD

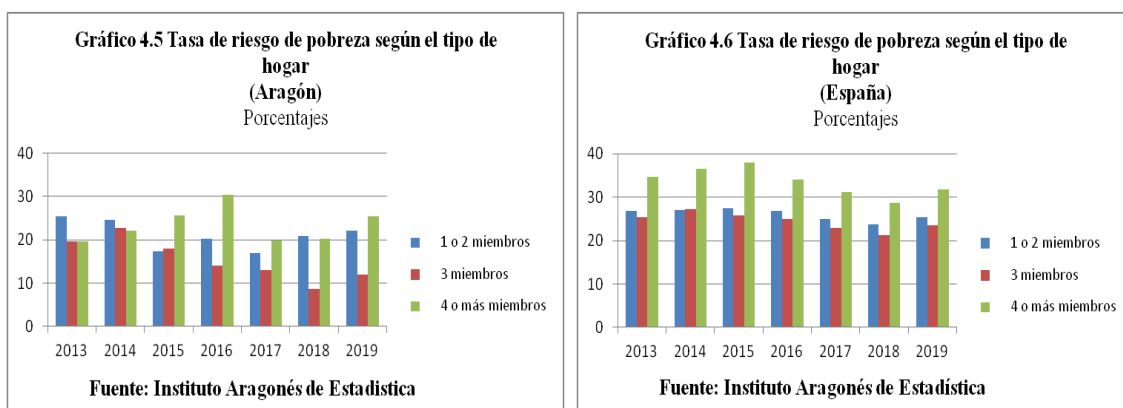
Los Gráficos 4.3 y 4.4 muestran una tendencia positiva en los tres rangos de edad dados en los últimos años, aunque en el último (2019) observamos un crecimiento muy marcado en dos de las tres franjas de edad (de un 21,97% en el 2018 a un 29% en 2019 para el rango de edad de menos de 25 años y un 18,24% en 2018 frente a un 22,56% en 2019 para personas de 65 años o más) respecto al año anterior. El rango de edad entre 25 y 65 años sigue aumentando en el último año, aunque en menor medida que el resto (crece de un 15,38% en 2018 a un 16,75% en 2019). La situación puede ser preocupante si este crecimiento sigue al alza en los próximos años.

Comparando los datos de la región con los del resto de España existen diferencias sustanciales en las franjas de edad de 25 o menos años y de entre 25 y 64 años (34,28% en España frente a 29% en Aragón para personas de 25 años o menos y 25,89% en España frente a 16,75% en Aragón para personas entre 25 y 64 años) mientras que en la franja de mayores de 65 años las diferencias se reducen a más de un punto.

Cabe destacar la paradoja de que en Aragón el riesgo de pobreza para edades de 65 o más años es superior en toda la serie temporal que para edades comprendidas entre 25 y 64 años, mientras que en España este factor no se produce. Una posible explicación es que en el ámbito autonómico las pensiones de jubilación son en cuantía más bajas que los salarios recibidos y es por ello que el riesgo de pobreza aumenta para las personas más mayores.



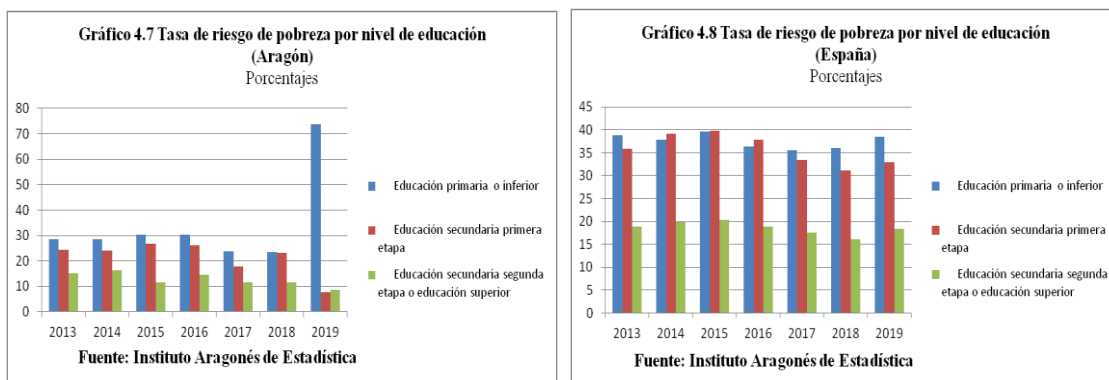
### 4.3. TASA DE RIESGO DE POBREZA POR TIPO DE HOGAR.



Este indicador, Gráficos 4.5 y 4.6 señala que, para el caso de la región aragonesa, la fluctuación a lo largo de los años es elevada. Los hogares formados por una o dos personas sufren un aumento de la pobreza en el 2019 (22,09%) en comparación con el 2018 (20,85%), sin embargo está lejos de los datos de 2013 (25,32%). En cuanto a los hogares de tres miembros la tendencia en los últimos años es decreciente, aunque en el año 2019 se ha producido un repunte si se compara con el año 2018 (12,07% frente a 8,66%). Por último los hogares formados por cuatro o más personas son los que sufren las fluctuaciones más marcadas en el ámbito regional ya que la evolución pasa de un 30,46% en el año 2016 a una caída de más de diez puntos en el año 2017 (19,81%), una posterior estabilización del registro en 2018 (20,85%) y por último un incremento en el año 2019 (25,41%).

Examinando los datos de España en su conjunto destaca que no existen fluctuaciones tan marcadas como en el caso aragonés, aunque también se vislumbra un crecimiento en los registros durante el último año para los tres tipos de hogar que estamos estudiando.

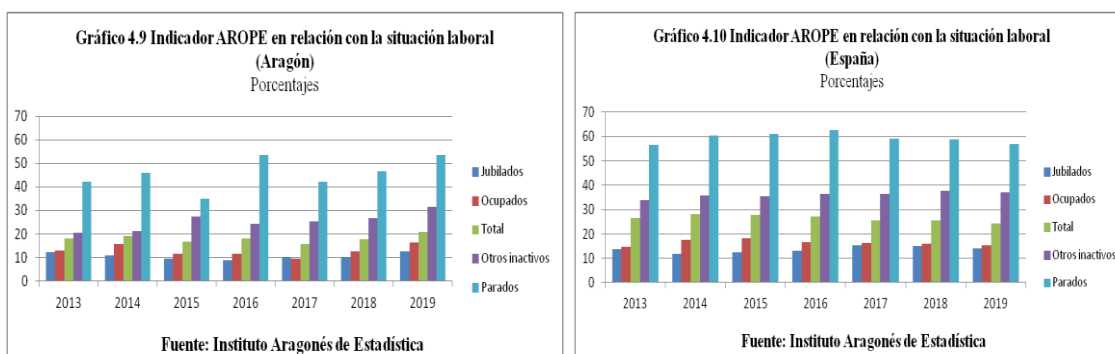
#### 4.4. TASA DE RIESGO DE POBREZA POR NIVEL EDUCATIVO



Este indicador nos muestra, según los Gráficos 4.7 y 4.8, que contra más cualificados sean los títulos educativos que las personas poseen menor riesgo de pobreza sufren. En el caso de Aragón en los datos recogidos en 2019 ha habido un error ya que ese incremento tan elevado tanto en el riesgo de pobreza para niveles de educación primaria o inferior y educación secundaria de primera etapa resultan anómalos, por lo tanto, el análisis se realizará comparando la tendencia de los años anteriores. Esta comparación nos muestra que, a nivel regional, se produce un leve incremento del riesgo de pobreza en las personas con titulación secundaria de primera etapa mientras que para el resto de niveles educativos la coyuntura es más positiva.

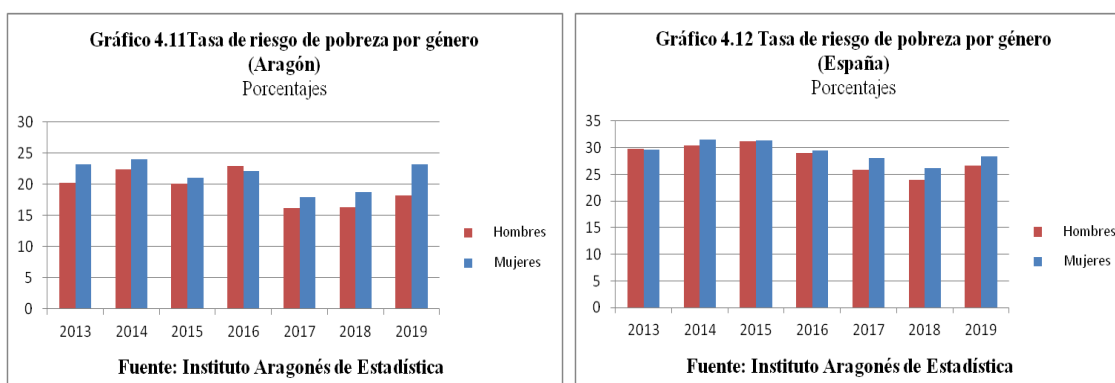
Si la comparación se realiza con España se observa que las diferencias entre los niveles de educación son proporcionalmente mayores a nivel nacional que a nivel autonómico. Otra apreciación que se puede realizar es que, durante toda la serie temporal, en Aragón nunca el riesgo de pobreza para personas con titulación de educación secundaria de primera etapa supera al riesgo de pobreza para personas con titulación de educación primaria o inferior, mientras que en España esta circunstancia se produce en los años 2014, 2015 y 2016.

#### 4.5. INDICADOR AROPE POR NIVEL DE ACTIVIDAD



La evolución, en los Gráficos 4.9 y 4.10, a nivel regional muestra un aumento en todos los niveles de actividad a partir de 2017. Especialmente preocupante es el aumento de casi siete puntos en el riesgo de pobreza de las personas paradas (de un 46,74% en 2018 a un 53,49% en 2019) situándose muy cerca del pico alcanzado en el 2016, y de cinco puntos en las personas inactivas (26,65% en 2018 a un 31,64% en 2019). Si comparamos con la situación de España, se observa que los datos para parados tienden a disminuir lentamente desde el año 2016, mientras que para otros inactivos los datos de los últimos 3 años son estables.

#### 4.6. TASA DE RIESGO DE POBREZA POR GÉNERO



Si atendemos a la diferenciación entre hombres y mujeres en Aragón se muestra un incremento sustancial en el riesgo de pobreza de las mujeres en el 2019 (23,24%) respecto al 2018 (18,68%) mientras que el aumento es menos pronunciado en los hombres (aumenta casi dos puntos de 2018 al 2019), lo que implica un agravamiento de la situación de la región.



Comparando con los datos a nivel nacional, en Aragón durante el año 2016 el riesgo de pobreza en los hombres sobrepasa al de las mujeres mientras que en España no se ve esta coyuntura. Además, los descensos de 2016 a 2017 son más marcados a nivel autonómico, así como los incrementos producidos de 2018 a 2019.

#### **4.7. COMPARATIVA DE CARENCIA MATERIAL**

En la Tabla 4.13 Aragón se encuentra en una situación entre normal y favorable en los indicadores incapacidad para afrontar gastos y presentar mucha dificultad para llegar a final de mes, mientras que es una de las regiones de referencia en lo relativo a los otros dos indicadores (no poder permitirse vacaciones al menos una semana al año y retraso en el pago de gastos relacionados con la vivienda). La explicación la podemos encontrar en la buena combinación entre industria, turismo y agricultura y en la privilegiada posición geográfica en términos de comercio que disfruta la región<sup>5</sup>. Esta combinación produce un estímulo en la economía aragonesa que llega a las familias y permite que estas no se vean inmersas en situaciones de carencia material severa. La posición de Aragón también se puede analizar desde el punto de vista del total nacional ya que los datos para España son más elevados. En el ámbito nacional existen comunidades autónomas que presentan datos alarmantes en lo que respecta a carencia material severa como es el caso de Andalucía, Las Islas Canarias, Extremadura o Murcia. Estas regiones hacen que la media nacional se eleve y es otro de los factores por el que la comparación de Aragón con el resto del país es positiva para los intereses aragoneses.

---

<sup>5</sup> Véase el informe sobre la situación económica y social de Aragón. Panorama económico 2019 (2020) del Consejo Económico y Social de Aragón.

<https://www.aragon.es/documents/20127/53006646/Informe-2019-panorama-economico-CESA-v2.pdf/af32bd74-4242-12a3-4d28-7f425bf8542d?t=1597403504110>

Tabla 4.13 Comparativa de carencia material por comunidades autónomas

	No puede permitirse ir de vacaciones al menos una semana al año	No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos	Ha tenido retrasos en el pago de gastos relacionados con la vivienda principal (hipoteca o alquiler, recibos de gas, comunidad...) en los últimos 12 meses	Con mucha dificultad para llegar a fin de mes
	2019	2019	2019	2019
Total Nacional	33,4	33,9	6,9	7,4
01 Andalucía	48,0	44,5	9,5	11,1
02 Aragón	19,5	28,0	4,5	2,2
03 Asturias, Principado de	33,0	31,2	4,7	9,6
04 Balears, Illes	22,8	26,1	8,9	4,2
05 Canarias	36,7	51,8	8,7	13,5
06 Cantabria	40,5	43,6	2,3	7,7
07 Castilla y León	28,4	25,2	2,2	4,0
08 Castilla - La Mancha	39,4	40,4	4,3	5,1
09 Cataluña	28,2	26,8	8,2	5,9
10 Comunitat Valenciana	34,5	33,5	7,2	5,2
11 Extremadura	47,4	44,6	7,2	10,5
12 Galicia	40,8	26,3	4,8	5,7
13 Madrid, Comunidad de	22,0	30,6	5,2	7,0
14 Murcia, Región de	44,9	46,0	9,4	13,0
15 Navarra, Comunidad Foral de	19,6	22,9	4,7	5,4
16 País Vasco	23,5	25,2	7,3	5,9
17 Rioja, La	17,9	17,2	3,6	4,3
18 Ceuta	38,9	46,3	14,3	20,4
19 Melilla	32,3	38,4	7,4	10,8

Fuente: Instituto Nacional de Estadística

## 5. CONCLUSIÓN

Después de realizar un análisis de los datos y de las tendencias de los niveles de pobreza tanto a nivel estatal como en Aragón, se puede determinar que el escenario es positivo a que pesar de que en el último año (2019) varios indicadores dan muestras de ralentización e incluso empeoramiento de los datos.

Analizando el caso de España la conclusión que se extrae es que los aumentos del riesgo de pobreza más importantes se sitúan entre la gente joven (de 16 a 30 años), en hogares formados por cuatro o más miembros, ya que se necesitan unos ingresos elevados para poder hacer frente a todos los gastos que se producen dentro de una familia numerosa y entre las personas con titulaciones de baja cualificación (educación primaria y educación secundaria de primera etapa). Sin embargo el riesgo de pobreza para las personas paradas o inactivas disminuye. Si se profundiza por sexo, en este último aspecto lo más destacado es al aumento del riesgo de pobreza entre los hombres parados colocándose por encima del dato para el género femenino.

En el caso de Aragón los incrementos de los datos son proporcionalmente mayores que a nivel estatal, afectando más a los jóvenes y a los mayores con edades superiores a los 65 años, a los hogares con más de cuatro miembros y, al contrario de lo que sucede en España, a los parados e inactivos.

A pesar de estos incrementos la situación es favorable. Sin embargo los porcentajes siguen siendo elevados lo que nos indica que hay que profundizar en ciertos aspectos para seguir mejorando la calidad de vida de las personas y así evitar que se vean inmersos en situaciones complejas.

España presenta principalmente problemas en el ámbito laboral, con tasas de desempleo estructurales que se sitúan entre el 15 y el 18% y eso genera un efecto en los salarios, ya que estos no aumentan lo que deberían según las condiciones de vida en las que se encuentra la sociedad. Si los salarios no evolucionan en proporción a la calidad de vida entonces las personas poseen menos recursos con los que hacer frente a gastos como la vivienda al igual que afecta a la baja tanto a la capacidad de consumo como a la de ahorro y esto puede provocar posibles aumentos del riesgo de pobreza en la población. Para hacer frente a esta situación conviene atraer inversión y capital extranjero que se instale en España, que este a su vez genere empleo reduciendo así la tasa de paro y que

se produzca un aumento de los salarios y con ello mayores rentas para la ciudadanía<sup>6</sup>. Además esta situación favorecería la recaudación impositiva y la capacidad de las personas para consumir y ahorrar y lo más importante, alejaría a diversos sectores de la población del riesgo de pobreza

Cabe destacar que la pobreza no va a desaparecer en su totalidad pero resultaría más beneficioso que, a raíz de una mayor recaudación impositiva fruto del aumento de la inversión y de las empresas en España, se pueda ayudar mejor a los sectores más vulnerables de nuestra sociedad a través de prestaciones sociales o rentas de inserción más cuantiosas.

Aragón, debido a su beneficiosa situación geográfica, ha conseguido en los últimos años atraer empresas del calado de Inditex, Mercadona y Amazon que, a través de las inversiones y del empleo generado en la región, ha ayudado a que los datos observados estén por debajo de los obtenidos para España en su conjunto.

Otro problema observado se refiere a los hogares y está relacionado con la accesibilidad a la vivienda. En los últimos años se ha producido un incremento en la tendencia a vivir en régimen de alquiler ya que las condiciones para la compra de vivienda por parte del sector bancario se han endurecido desde la crisis financiera de 2008. Este factor junto con la necesidad de encontrar condiciones de vida y laborales más favorables han producido un incremento de los precios del alquiler debido al aumento de la demanda y la escasez de oferta, sobre todo en los grandes núcleos urbanos. Este fenómeno trae como consecuencia que gran parte de las rentas, sobretodo de la franja de edad más joven (entre 18 y 30 años), se destinen gran a sufragar el precio del alquiler y los gastos corrientes, por tanto se incrementa la necesidad de compartir piso con una o varias personas.

Para paliar este problema, sería necesario aumentar la oferta de vivienda tanto en el ámbito público como privado con el fin de satisfacer la demanda y producir un efecto reductor en el precio o, por otro lado hacer posible que la demanda pueda ir hacia donde

---

<sup>6</sup> Véase el artículo ¿Por qué hay paro? de J.R Rallo (2011, 30 Abril).  
<https://www.libremercado.com/2011-04-30/juan-ramon-rallo-por-que-hay-paro-59488/>

existe una oferta más amplia de vivienda, ya sea en ciudades más pequeñas o en pueblos y así descongestionar los grandes núcleos urbanos<sup>7</sup>.

En cuanto a la perspectiva de género, uno de los aspectos principales es que las mujeres presentan mayor riesgo de pobreza que los hombres en gran parte de los indicadores analizados, y esto se debe a que los niveles de ingresos del género femenino son menores que los del masculino.

Las causas que hacen posible esta situación son variadas. En primer lugar las horas trabajadas por las mujeres son inferiores a las de los hombres y esto es consecuencia de que las mujeres trabajan más ocasiones en jornadas a tiempo parcial que los hombres. Esta circunstancia está vinculada con la relación que se le da al género femenino con tareas asociadas a cuidados.

Otro factor a tener en cuenta es que las mujeres trabajan en puestos de menor responsabilidad dentro de sectores peor pagados y esto afecta a su nivel de ingresos<sup>8</sup>.

Para hacer frente a esta circunstancia convendría ahondar aún más en la conciliación asociada a los hombres, ya que si en estos términos hubiera cada vez más igualdad las mujeres podrían desligarse cada vez más de las tareas asociadas al hogar y a los cuidados y así poder optar a puestos mejor remunerados y a jornada completa.

En definitiva, la pobreza se combate generando más riqueza y permitiendo a las personas poder desarrollarse tanto personal como laboralmente y aunque las circunstancias no son las mismas para cada individuo, una mayor progresión vital permitiría que la sociedad pueda ayudar mejor a aquellas personas que tienen situaciones más complejas a través de prestaciones y servicios sociales creados con el fin de dar otra oportunidad a la gente.

---

<sup>7</sup> Véase el artículo aumentemos la oferta de vivienda en lugar de regular los alquileres de J.R Rallo (2019, 3 Enero).  
[https://blogs.elconfidencial.com/economia/laissez-faire/2019-03-01/oferta-vivienda-alquileres\\_1855946/](https://blogs.elconfidencial.com/economia/laissez-faire/2019-03-01/oferta-vivienda-alquileres_1855946/)

<sup>8</sup> Véase el artículo la trampa liberticida de la brecha salarial de J.R Rallo (2018, 8 Marzo).  
[https://blogs.elconfidencial.com/economia/laissez-faire/2018-03-08/brecha-salarial-huelga-feminista-sueldos-mujeres\\_1532363/](https://blogs.elconfidencial.com/economia/laissez-faire/2018-03-08/brecha-salarial-huelga-feminista-sueldos-mujeres_1532363/)

## 6. BIBLIOGRAFÍA

**Artículo de periódico digital:** Rallo, J.R (2019, 3 Enero) “Aumentemos la oferta de vivienda en lugar de regular los alquileres” publicado en *El Confidencial*, extraído el 20 de Septiembre de 2020 de [https://blogs.elconfidencial.com/economia/laissez-faire/2019-03-01/oferta-vivienda-alquileres\\_1855946/](https://blogs.elconfidencial.com/economia/laissez-faire/2019-03-01/oferta-vivienda-alquileres_1855946/)

**Artículo de periódico digital:** Rallo, J.R (2018, 8 Marzo) “La trampa liberticida de la brecha salarial” publicado en *El Confidencial*, extraído el 20 de Septiembre de 2020 de [https://blogs.elconfidencial.com/economia/laissez-faire/2018-03-08/brecha-salarial-huelga-feminista-sueldos-mujeres\\_1532363/](https://blogs.elconfidencial.com/economia/laissez-faire/2018-03-08/brecha-salarial-huelga-feminista-sueldos-mujeres_1532363/)

**Artículo de periódico digital:** Rallo, J.R (2011, 30 Abril) “¿Por qué hay paro?” publicado en *Libremercado*, extraído el 21 de Septiembre de 2020 de <https://www.libremercado.com/2011-04-30/juan-ramon-rallo-por-que-hay-paro-59488/>

**Web oficial:** Instituto Aragonés de Estadística, Encuesta de condiciones de vida y pobreza, edición digital. Extraído el 15 de Agosto de 2020 de <https://servicios3.aragon.es/iaeaxi/menu.do?type=pcaxis&path=/05/01/01&file=pcaxis>

**Web oficial:** Instituto Nacional de Estadística, Encuesta de condiciones de vida, edición digital. Extraído el 13 de Agosto de 2020 de [https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica\\_C&cid=1254736176807&menu=resultados&idp=1254735976608#!tabs-1254736194793](https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176807&menu=resultados&idp=1254735976608#!tabs-1254736194793)

**Web oficial:** Instituto Nacional de Estadística, Mujeres y hombres en España, edición digital. Extraído el 12 de Agosto de 2020 de [https://www.ine.es/ss/Satellite?L=es\\_ES&c=INEPublicacion\\_C&cid=1259924822888&p=1254735110672&pagename=ProductosYServicios%2FPYSLayout&param1=PYSDeTalleGratis&param2=1259925408261&param4=Mostrar](https://www.ine.es/ss/Satellite?L=es_ES&c=INEPublicacion_C&cid=1259924822888&p=1254735110672&pagename=ProductosYServicios%2FPYSLayout&param1=PYSDeTalleGratis&param2=1259925408261&param4=Mostrar)

**Documento:** Instituto Nacional de Estadística (2006) “La pobreza y su medición”, edición digital. Extraído el 10 de Agosto de 2020 de <https://www.ine.es/daco/daco42/sociales/pobreza.pdf>.

**Informe:** Confederación Sindical de Comisiones Obreras (2018, 14 Marzo) “La brecha de género en el sistema de protección social”, edición digital, Extraído el 29 de Septiembre de 2020 de

<https://www.ccoo.es/06941e5b291bd67010e650e358e0f52e000001.pdf>

**Informe:** Consejo Económico y Social de Aragón (2020) “Informe sobre la situación económica y social de Aragón. Panorama económico 2019”, edición digital. Extraído el 30 de Septiembre de 2020 de

<https://www.aragon.es/documents/20127/53006646/Informe-2019-panorama-economico-CESA-v2.pdf/af32bd74-4242-12a3-4d28-7f425bf8542d?t=1597403504110>